

НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА
КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ
КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ



UKRAINIAN NATIONAL
BAR ASSOCIATION
QUALIFICATION AND DISCIPLINARY
COMMISSION OF THE BAR OF
KYIV REGION

Адреса: 04080, м. Київ, вул. Кирилівська, 15
тел: +38 (044) 462-48-21, + 38 (067) 469-53-93
e-mail: kdkako@ukr.net

Address: 15 Kyrylivska str., Kyiv, 04080 Ukraine
phone: +38 (044) 462-48-21, +38 (067) 469-53-93
e-mail: kdkako@ukr.net

Вух. №1933
Від 31.10.2025 р.

Кулику Віталію Олександровичу
52005, смт. Слобожанське,
вул. Слобожанська 9а, кв. 82
067 112 01 11
vkulyk.post@gmail.com

Представнику адвоката Богатиря
Володимира Вікторовича
адвокату Плавану
Олександрю Олександровичу
вул. Шовковична, буд.32/34, оф. 24
м. Київ, 01024
044 363 77 22
volodymyr@bogatyr.kiev.ua
al.plavan@protonmail.com

Направляємо копію рішення дисциплінарної палати КДКА Київської області від 15.10.2025 року для відома.

Додаток:

1. Копія рішення від 15.10.2025 року.

Голова КДКА Київської області

В.А. Поліщук



Адреса: 04080, м. Київ, вул. Кирилівська, 15
тел: +38 (044) 462-48-21, + 38 (067) 469-53-93
e-mail: kdkako@ukr.net

Address: 15 Kyrylivska str., Kyiv, 04080 Ukraine
phone: +38 (044) 462-48-21, +38 (067) 469-53-93
e-mail: kdkako@ukr.net

КОПІЯ РІШЕННЯ № 464/2025

«15» жовтня 2025 року

місто Київ

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Київської області у складі членів дисциплінарної палати: голови палати Степанова Євгена Віталійовича, заступника голови палати Грязнової Любові Миколаївни, секретаря палати Лісниченко Єлизавети Сергіївни, членів палати Бірюкової Аліни Миколаївни, Вороніної Наталії Юріївни, Маліневського Олега Миколайовича, Очольди Миколи Геннадійовича, Павлова Миколи Олександровича, Фоя Олени Володимирівни, та Голови КДКА Поліщука Володимира Анатолійовича, розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Київської області в місті Києві по вул. Кирилівській, 15, дисциплінарну справу стосовно адвоката Богатиря Володимира Вікторовича (Свідчення про право на заняття адвокатською діяльністю № 2001/10 від 25.12.2001 року, видане Київською обласною КДКА), за ознаками дисциплінарних проступків, передбачених п. п. 3, 5 ч. 2 ст. 34 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», заслухавши Голову дисциплінарної палати Степанова Є.В. з повідомленням члена дисциплінарної палати КДКА Київської області Качана Володимира Трохимовича про результати перевірки, пояснення представника адвоката Богатиря В.В. – адвоката Плавана Олександра Олександровича, –

ВСТАНОВИЛА:

Процедура розгляду скарги

1. «14» жовтня 2024 року на Е-адресу КДКА Київської області за вх. 1212 надійшла скарга Кулика Віталія Олександровича від 13.10.2024, поданої на поведінку адвоката Богатиря Володимира Вікторовича.
2. «14» жовтня 2024 року скарга передана до дисциплінарної палати КДКА Київської області для перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката Богатиря В.В.
3. «16» жовтня 2024 року Голова дисциплінарної палати КДКА Київської області Степанов Є.В. доручив члену дисциплінарної палати Качану В.Т. провести перевірку відомостей, викладених у скарзі.
4. «16» жовтня 2024 року листом вих. № 919 член дисциплінарної палати КДКА Київської області Качан В.Т. звернувся до адвоката Богатиря В.В. з повідомленням про проведення щодо нього перевірки для отримання письмового пояснення адвоката Богатиря В.В. по суті порушених питань.

5. «27» жовтня 2024 року на адресу КДКА Київської області за вх. № 1337 надійшли письмові пояснення від адвоката Богатиря В.В.
6. «18» грудня 2024 року дисциплінарна палата КДКА Київської області прийняла протокольне рішення про продовження строків перевірки за скаргою.
7. «10» січня 2025 року член дисциплінарної палати КДКА Київської області Качан В.Т. подав на розгляд дисциплінарної палати КДКА Київської області скаргу про дисциплінарний проступок адвоката, довідку та всі матеріали перевірки.
8. «27» лютого 2025 року дисциплінарна палата КДКА Київської області прийняла рішення № 68/2025, яким, серед іншого, порушила дисциплінарну справу стосовно адвоката Богатиря Володимира Вікторовича (Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 2001/10 від 25.12.2001 року, видане Київською обласною КДКА) та призначила справу до розгляду об 11 год. 00 хв. «26» березня 2025 року за адресою: м. Київ, вул. Кирилівська, 15 (1-й поверх).
9. «26» березня 2025 року дисциплінарна палата КДКА Київської області прийняла протокольне рішення про відкладення розгляду дисциплінарної справи стосовно адвоката Богатиря Володимира Вікторовича (Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 2001/10 від 25.12.2001 року, видане Київською обласною КДКА) у зв'язку з клопотанням про відкладення її розгляду, поданого в інтересах адвоката Богатиря В.В. його представником – адвокатом Плаваним О.О., а також у зв'язку з неявкою на засідання сторін дисциплінарного провадження.
10. «24» квітня 2025 року на адресу КДКА Київської області надійшла скарга представника адвоката Богатиря В.В. – адвоката Плавана О.О. на рішення дисциплінарної палати КДКА Київської області від 27.02.2025 № 68/2025 про порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката Богатиря Володимира Вікторовича (Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 2001/10 від 25.12.2001 року, видане Київською обласною КДКА).
11. У зв'язку зі скаргою представника адвоката Богатиря В.В. – адвоката Плавана О.О. на рішення дисциплінарної палати КДКА Київської області від 27.02.2025 № 68/2025 про порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката Богатиря Володимира Вікторовича (Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 2001/10 від 25.12.2001 року, видане Київською обласною КДКА), матеріали дисциплінарної справи були направлені на адресу Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, відтак розгляд дисциплінарної справи, що був відкладений на 30.04.2025 о 12 год. 30 хв. – не відбувся.
12. «24» липня 2025 року Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури прийняла рішення № VII-010/2025, яким скаргу адвоката Плавана О.О., подану в інтересах адвоката Богатиря В.В. задовольнила частково, рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Київської області № 68/2025 від «27» лютого 2025 року про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Богатиря Володимира Вікторовича, – змінила в мотивувальній частині; матеріали дисциплінарної справи направила до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Київської області на стадію розгляду дисциплінарної справи.
13. Після надходження матеріалів дисциплінарної справи відносно адвоката Богатиря Володимира Вікторовича з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, її розгляд було включено до порядку денного засідання дисциплінарної палати КДКА

Київської області 15.10.2025 о 12 год. 20 хв., про що сторони дисциплінарного провадження були повідомлені листом Голови КДКА Київської області № 1668 від 15.09.2025.

Виклад позицій та доводів учасників дисциплінарного провадження

14. Скаржник зазначає про те, що 29 серпня 2024 року ним вже подавалася скарга на адвоката Богатиря В.В.

15. Однак у зв'язку з виявленням нових доказів, що свідчать про неналежну поведінку адвоката Богатиря В.В., які можуть стати підставою для його притягнення до дисциплінарної відповідальності, він вдруге звертається до КДКА Київської області із новою скаргою та повідомляє в ній про наступне.

16. Так, як вказує скаржник, 10 вересня 2024 року, під час ознайомлення з матеріалами кримінальної справи, в постому томі ним було виявлено письмові пояснення, які адвокат Богатир В.В. надав через систему «Електронний суд» до Апеляційного суду 30 листопада 2023 року, а також додаткові пояснення від 22 грудня 2023 року.

17. Скаржник звертає увагу на те, що у п. 7 другої сторінки пояснень від 30 листопада 2023 року адвокат Богатир В.В. навмисно надав неправдиву інформацію з метою введення в оману суддів Апеляційного суду. Зокрема, він стверджував, що захисник скаржника, пібіто, визнав вину обвинуваченого, що насправді не відповідає дійсності. Така заява прямо суперечить фактичним обставинам справи та позиції чотирьох суддів двох різних судових інстанцій.

18. Між тим, після того як Апеляційна інстанція залишила без змін постанову суду першої інстанції про закриття кримінальної справи за відсутністю події злочину, адвокат Богатир В.В. подав касаційну скаргу до Верховного Суду від 27 березня 2024 року.

19. У пункті 18 своєї скарги адвокат Богатир В.В. знову надав недостовірну інформацію, цього разу стверджуючи, що обвинувачений пібіто визнав свою вину, що є повністю безпідставним і не відповідає дійсності.

20. Скаржник заявляє, що ця заява суперечить фактичним обставинам справи, адже на жодному етапі судового розгляду він, як обвинувачений, не визнавав своєї вини.

21. Так, зокрема, вказано, що обвинувачений визнає свою вину, а суд замість надання оцінки діям обвинуваченого вийшов за межі своїх дискреційних повноважень та вдався до перевірки повноважень інвестора. Аналізуючи подані пояснення адвоката Богатиря В.В. у порівнянні з реальними обставинами справи, можна дійти висновку, що твердження адвоката щодо пібіто визнання вини захисником та обвинуваченим є штучно створеними. Вони базуються на його власних «креативних» ідеях і містять не лише неправдиву інформацію, але й мають маніпулятивний характер з очевидною метою ввести в оману суддів та спотворити суть справи. Така поведінка адвоката порушує принципи добросовісності та професійної етики, що заслуговує на увагу та відповідні заходи дисциплінарного реагування.

22. На думку скаржника, такі дії адвоката Богатиря В.В. не лише порушують принципи професійної етики, але й мали серйозні правові наслідки, оскільки на його думку подібні недостовірні твердження вплинули на об'єктивність розгляду справи в касаційній інстанції.

23. Автор скарги вважає, що твердження адвоката Богатиря В.В. не узгоджуються з фактичними обставинами справи та не містять посилань на докази, процесуальні документи, його допити або журнал судових засідань, де б він визнавав себе винним. Це лише його спроба сформулювати власні переконання, які вигідні йому, замість того, щоб ґрунтуватися на об'єктивній реальності. Важливо підкреслити, що реальність полягає у визнанні відсутності події правопорушення як Судом першої інстанції, так і Апеляційним судом.

24. Вважає, що адвокат Богатир В.В. повністю усвідомлює, що рішення чотирьох судів різних інстанцій, які одностайно постановили закрити справу за відсутністю події правопорушення, не можуть бути помилковими. Його твердження свідчать про маніпуляцію та ігнорування суттєвих обставин, що вже підтверджені судовими рішеннями.

25. Щодо інформації, яка була викладена в додаткових поясненнях адвоката Богатиря В.В., а також обставин, що стали підставою для їх надання 22 грудня 2023 року до Апеляційного суду, то тут скаргник зазначає, що під час першого судового засідання Апеляційного суду 11 жовтня 2023 року, адвокат Богатир В.В., беручи участь у режимі відеоконференції, вперше у присутності скаргника почав стверджувати про нібито визнання ним вини та про втрату або навіть викрадення матеріалів кримінальної справи.

26. У відповідь на ці твердження 06 грудня 2023 року, під час наданої скаргнику судом можливості виступу, він виклав свою позицію стосовно висловлювань адвоката Богатиря В.В. та інших подій, що відбувалися в суді першої інстанції. Зазначає, що його виступ призвів до того, що адвокат Богатир В.В. подав додаткові пояснення 22 грудня 2023 року.

27. Відповідно до цих пояснень, адвокат Богатир В.В. сприйняв виступ скаргника як образливий, про що він зазначив у пункті 4 додаткових пояснень, звернувши увагу на вжите ним слово "забаганки".

28. Водночас, як заявляє скаргник, у цих же поясненнях адвокат Богатир В.В. *«не врахував»* свої недостовірні твердження щодо нібито визнання вини захисником обвинуваченого та безпосередньо обвинуваченим. У першому пункті своїх додаткових пояснень адвокат посилається на нехтування скаргником презумпцією невинуватості, закріпленою в статті 62 Конституції України, натякаючи на недоведеність певних фактів, які він виклав у своєму виступі в Апеляційному суді 06 грудня 2023 року.

29. Таке припущення адвоката, з посиланням на положення Конституції, у поєднанні з його діями, створює враження, що він асоціює презумпцію невинуватості виключно зі своєю особою, тоді як вона, на його думку, не поширюється на інших громадян України, зокрема на скаргника, як обвинуваченого у справі, де адвокат штучно формує власні переконання на підставі своїх «креативних» ідей.

30. Між тим, як зазначає скаргник, у пункті 6 додаткових пояснень адвокат знову повертається до теми нібито викраденої кримінальної справи. Він намагається проаналізувати, кому може бути вигідним викрадення справи, щоб унеможливити постановлення вироку. Що, на думку скаргника, свідчить про порушення Богатирем В.В. презумпції невинуватості, на яку він посилається в першому пункті своїх пояснень.

31. З огляду на викладене адвокатом, а також враховуючи можливість винесення лише виправдувального вироку у справі, викрадення справи може бути вигідним виключно клієнту адвоката.

32. Скаржник додає, що справа, яка налічує 8 томів з середньою кількістю по 200 аркушів у кожному томі, наразі знаходиться в Бабушкінському суді м. Дніпро, і він 10 вересня 2024 року мав можливість додатково ознайомитися з її матеріалами.

33. Водночас, твердження адвоката Богатиря В.В. про викрадення справи спростовуються самими ж відомостями у його поясненнях від 30 листопада 2023 року. Так, на сторінках 3 та 4 додатку №1 адвокат наводить відповіді від суду та прокуратури, які підтверджують відсутність лише постанови про закриття справи у 2015 році, а не викрадення справи.

34. Скаржник зазначає, що для повного розуміння вказаної поведінки адвоката Богатиря В.В., слід звернути увагу на факти, які стали відомі суду після допиту експертів у 2013 році та які адвокат Богатир В.В. або не враховує, або ж свідомо приховує у своїх заявах і скаргах.

35. Так, у день допиту експертів та призначення додаткової експертизи 29 березня 2013 року були сформульовані конкретні питання по суті обвинувачення.

36. Того ж дня експерт надав суду свою думку стосовно питання, поставленого захисником: «Чи є на жорсткому диску об'єкта дослідження будь-які докази втручання у веб-сайт www.offsidebet.com шляхом зміни HTML-коду?». На це питання експерт відповів: «Питання, задані адвокатом, коректні, окрім останнього. Зміни в HTML-коді не відбувалося /протокол/.

37. Враховуючи зміст фабул постанов про порушення кримінальних справ та зміст кожного епізоду обвинувачення, пред'явленого Кулику Віталію Олександровичу, можна зрозуміти, що зміна HTML-коду є основою вигаданого обвинувачення.

38. Отже, скаржник робить висновок про те, що експерти підтвердили, що обвинувачення, висунуте проти нього було необґрунтоване і що відомості, викладені у заяві клієнта адвоката – Вадяєва Д.В., є неправдивими.

39. Внаслідок цього, у 2015 році прокурор частково визнав необґрунтованість обвинувачення, змінивши його з ч. 2 на ч. 1 ст. 361 КК України. Отже, з огляду на зміст обвинувачення можна зробити висновок, що прокурор після допиту експертів визнав необґрунтованість іншої частини обвинувачення. Поєднання результатів експертних показів та дій прокурора свідчить про те, що обвинувачення, пред'явлене Кулику Віталію Олександровичу, ґрунтувалося на неправдивих відомостях, наданих Вадяєвим Д.В. (клієнтом адвоката).

40. Однак, адвокат Богатир В.В. не згадує про ці важливі обставини у своїх заявах, скаргах або промовах, очевидно, через те, що ці факти підтверджують неправдивість заяви його клієнта Вадяєва Д.В. про втручання та завдану шкоду.

41. Скаржник повідомляє, що інформація про дії адвоката викладена у скарзі та доповненнях, сприймається безпосередньо ним як намір вчинення адвокатом кримінального правопорушення по відношенню до нього (скаржника), передбаченого ч. 2 ст. 372 КК України. Але з огляду на правила адвокатської етики є підстави стверджувати, що адвокатом під час своєї діяльності було допущено порушення правил адвокатської етики передбачених в статтях та зазначених наприкінці отриманої скарги від 29 серпня 2024 року, а саме:

42. Стаття 7. Адвокат не може давати клієнту поради, свідомо спрямовані на полегшення вчинення правопорушень, або іншим чином умисно сприяти їх вчиненню його клієнтом

або іншими особами.

43. Стаття 25. Адвокату категорично забороняється використовувати при виконанні доручення клієнта незаконні та неетичні засоби, зокрема падання завідомо неправдивих показань, вдаватися до протизаконних методів тиску на протилежну сторону чи свідків (погроз, шантажу, тощо), використовувати свої особисті зв'язки (чи в окремих випадках особливий статус) для впливу прямо або опосередковано на суд або інший орган, перед яким він здійснює представництво.
44. Характерним є також те, що клієнт адвоката Вадяєв Д.В. на той час з цим погодився та не намагався оскаржувати дії прокурора про зміну обвинувачення разом з твердження прокурора про необґрунтованість заявленого ним позову.
45. Скаржник звертає увагу на те, що Вадяєв Д.В. залучив адвоката Богатиря В.В. вже після того як за його (скаржника) ініціативою розгляд справи був продовжений у 2021 році.
46. У період з 2019 по 2021 рік скаржник не бачив жодних дій зі сторони обвинувачення або зі сторони заявника Вадяєва Д.В. пов'язаних з намаганням відновити розгляд справи. Але тепер, коли справу закриває дві судові інстанції, адвокат Богатир В.В., який залучений Вадяєвим Д.В., розповсюджує неправдиву інформацію про нібито визнання вини або викрадення кримінального провадження. Такі дії адвоката, на думку скаржника, і при таких обставинах, не піддаються логічному осмисленню.
47. Останнє, на що хоче звернути увагу скаржник, так це на те, що зазначене адвокатом у пункті 3 додатку № 2 свідчить про використання його статусу для реалізації вищевикладених дій та спробу подати ці дії як правову позицію, яку підсудний нібито не має права оскаржити. Це свідчить про нерозуміння з боку адвоката того, що таке правова позиція, яка базується на доказах, і що таке злочин, мета якого – вводити суддів в оману для досягнення своїх цілей.
48. Твердження адвоката, наведене в пункті 8 додатку № 2 щодо «Оксиморона», спростовується змістом додатку № 3.
49. Підсумовуючи вище наведене, скаржник просить позбавити адвоката Богатиря Володимира Вікторовича права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а в тому разі, якщо члени дисциплінарної палати дійдуть висновку, що позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю надто суворе дисциплінарне стягнення для адвоката (якому скаржник особисто не бачить альтернативи), він (скаржник) залишає право вибору виду дисциплінарного стягнення у відповідності до ст. 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».
50. До своєї скарги Кулик В.О. долучив копії: 1. Пояснення адвоката від 30.11.2023 року; 2. Додаткові пояснення від 22 грудня 2023 року; 3. Пояснення щодо проведення судового розгляду у режимі відеоконференції.
51. 16.10.2024 на адресу адвоката Богатиря Володимира Вікторовича, зазначену в профайлі ЄРАУ, було відправлено повідомлення про проведення перевірки щодо нього та пропозицією надати свої пояснення по суті доводів, зазначених у скарзі (лист вих. № 919).
52. У своїх поясненнях адвокат Богатир В.В. повідомляє про те, що 22.10.2024 року листом від 16.10.2024 року за вихідним № 919 він отримав повідомлення про

падходження до КДКА Київської області скарги на нього, як адвоката, від громадянина Кулика Віталія Олександровича про пібито порушення ним правил адвокатської етики.

53. Адвокат зазначає, що ознайомившись зі скаргою та додатками до неї, він вважає за необхідне зазначити про наступне.

54. Адвокатським об'єднанням «Богатир та партнери», на підставі Договору про надання правової допомоги від 16.09.2021 року № 16-09/21-01, здійснюється представництво, захист прав та законних інтересів іноземної компанії MEDIA ENTERTAINMENT N.V., реєстраційний № 108625, зареєстрованої за адресою: Бульвар Домініко Ф. «Дон» Мартіна 29, Е-зона Пью-Хейвена, Кюрасо.

55. Серед іншого, адвокатське об'єднання «Богатир та партнери» здійснює представництво інтересів зазначеної вище іноземної компанії, як цивільного позивача, в рамках судового розгляду справи № 403/14755/12 щодо Кулика Віталія Олександровича за обвинуваченням у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 361 КК України.

56. 10.07.2024 року Верховним Судом, у складі колегії суддів Третньої судової палати Касаційного кримінального суду, було винесено ухвалу про часткове задоволення касаційних скарг представника компанії MEDIA ENTERTAINMENT N.V. Богатиря В.В. та прокурора на постанову Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 27.07.2022 року та ухвалу Дніпровського апеляційного суду від 14.02.2024 року про закриття кримінальної справи щодо Кулика В.О., якою скасовано зазначенні рішення та направлено справу на новий судовий розгляд.

57. Богатир В.В. звертає увагу на те, що це вже друга скарга громадянина Кулика В.О. щодо нього, як адвоката, і текст та додатки цієї скарги практично повністю повторюють текст та додатки скарги Кулика В.О. від 29.08.2024 року та додаткових пояснень до скарги від 15.09.2024 року.

58. Адвокат звертає увагу на те, що зі змісту скарги, більша частина якої присвячена наданню пояснень щодо матеріалів кримінального провадження за обвинуваченням відносно нього, напрошується висновок про те, що саме незгода з рішення Верховного Суду прийнятого не на користь громадянина Кулика В.О. стала причиною його неприязного відношення до нього та використання механізму притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності шляхом подачі скарги до КДКА як помсти за представницьку участь Богатиря В.В. в процесі та способу тиску на нього, як адвоката, для усунення з подальшої участі в процесі.

59. Це припущення підтверджується і неетичною поведінкою та погрозами Кулика В.О. в бік суддів Верховного Суду, що приймали рішення у справі стосовно нього.

60. Так, як зазначає адвокат, в своєму листі на електронну пошту суду від 20.07.2024 року Кулик В.О. написав мовою оригіналу: «... *Запам'ятай потвора за це корупційне незаконне рішення доведеться відповідати навіть якщо ти «колишнє сміття». ПЕРЕДЧАСНО та помилково потвора ти стала суддею. Будь ти проклята мерзота та кожна потвора яка поставила свій підпис під цим не законним рішенням. ...*», на що отримав відповідь суду від 22.07.2024 року про повернення звернення без реєстрації як таке, що містить явно образливі вислови. Адвокат також повідомляє, що сканкопії зазначених документів містяться в матеріалах справи № 403/14755/12 в Електронному Суді та додаються ним до його пояснень на скаргу.

61. З приводу безпосередньо висунутих звинувачень в скарзі, адвокат повідомляє про таке.
62. Норма ст. 131-2 Конституції України декларує, що для надання професійної правничої допомоги в Україні діє адвокатура. Незалежність адвокатури гарантується. Засади організації і діяльності адвокатури та здійснення адвокатської діяльності в Україні визначаються законом.
63. Згідно з п. 23 Загальних принципів, які стосуються ролі адвокатів (юристів), прийнятих восьмим Конгресом ООН по запобіганню злочинності та поведженню з правопорушниками (Гавана, Куба, 27.08-07.09.1990 року) адвокат має право на свободу поглядів та на їх вільне вираження, в тому числі шляхом відкритого та гласного обговорення питань права, здійснення правосуддя та забезпечення прав людини.
64. Відповідно до ст. 10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року вільне вираження поглядів – свобода мати власну думку, отримувати й поширювати інформацію та ідеї без втручання органів державної влади і незалежно від кордонів.
65. Це узгоджується і з ч. 1 та ч. 2 ст. 34 Конституції України, де зазначено що кожному гарантується право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань. Кожен має право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб – на свій вибір. Цим конституційним положенням відповідають приписи Цивільного кодексу України, якими встановлено, що фізична особа має право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію.
66. Також, адвокат звертає увагу і на позицію Ради адвокатів України про те, що законодавство забороняє притягнення адвоката до відповідальності за його висловлювання у справі, яка була опублікована на сайті Національної асоціації адвокатів України 15.10.2020 року. Так, Рада адвокатів України приходить до висновку, що ініціювання будь-яких заходів реагування на висловлювання адвоката, в тому числі й наведені у засобах масової інформації, не тільки є порушенням окреслених вище прав адвоката як людини, а й порушенням гарантій його професійної діяльності, закріплених у профільному законі.
67. При цьому, під ефективним засобом (способом) необхідно розуміти такий, що спричиняє потрібні результати, наслідки, тобто матиме найбільший ефект по відновленню відповідних прав, свобод та інтересів на стільки, на скільки це можливо.
68. Адвокат наводить положення ч. 1 ст. 20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат має право вчиняти будь-які дії, не заборонені законом, правилами адвокатської етики та договором про надання правничої допомоги, необхідні для належного виконання договору про надання правничої допомоги, зокрема складати заяви, скарги, клопотання, інші правові документи та подавати їх у встановленому законом порядку, звертатися з адвокатськими запитами, у тому числі щодо отримання копій документів, до органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, підприємств, установ, організацій, громадських об'єднань, а також до фізичних осіб (за згодою таких фізичних осіб), представляти і захищати права, свободи та інтереси фізичних осіб, права та інтереси юридичних осіб у суді, органах державної влади та органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах, організаціях незалежно від форми власності, громадських об'єднаннях, перед громадянами, посадовими і службовими особами, до повноважень

яких належить вирішення відповідних питань в Україні та за її межами. Підсумовуючи викладене, адвокат робить висновок в якому зазначає про те, що жоден з доводів скажника при нібито порушення ним – Богатирем В.В. правил адвокатської етики – не містить правового обґрунтування.

69. Вважає, що в його діях як адвоката відсутнє порушення жодного положення зазначеного нормативно-правового акту. Скаргу Кулика В.О. розцінює як таку, що є наслідком незгоди з прийнятим судом рішення не на його користь.

70. При цьому, адвокат хоче звернути увагу на наявність ознак зловживання Куликом В.О. правом на подання скарги з метою тиску на адвоката. Як вже зазначалося, текст та додатки цієї скарги практично повністю повторюють текст та додатки скарги Кулика В.О. від 29.08.2024 року та додаткових пояснень до скарги від 15.09.2024 року.

71. Також, Куликом В.О. було подано 10.10.2024 року скаргу до Вищої ради правосуддя щодо суддів Касаційного кримінального суду, якими було, винесено рішення не на його користь. Серед іншого, в цій скарзі зазначено що вона подається стосовно всіх трьох суддів колегії з обґрунтуванням такого рішення Кулика В.О. тим, що рішення суду прийнято всіма трьома суддями і в судовому реєстрі не з'явилося окремих думок. Це тільки підтверджує думку, що скарги подаються Куликом В.О. через незгоду з судовим рішенням.

72. Додатково інформує про те, що він – адвокат Богатир В.В. є Заслуженим юристом України, членом Комітету захисту прав адвокатів та гарантій адвокатської діяльності НААУ.

73. Враховуючи вищезазначене та керуючись Законом України Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правилами адвокатської етики просив: (1) Закрити дисциплінарне провадження стосовно нього за скаргою громадянина Кулика В.О. в зв'язку з відсутністю підстав для притягнення його як адвоката до дисциплінарної відповідальності.

74. До своїх пояснень адвокат Богатир В.В. долучив: 1. Лист Кулика В.О. від 20.07.2024 з погрозами до ВС; 2. Відповідь ВС від 22.07.2024 про образливі вислови; 3. Ухвалу ВС від 10.07.2024 про часткове задоволення касаційних скарг представника компанії MEDIA ENTERTAINMENT N.V. Богатиря В.В. та прокурора на рішення про закриття кримінальної справи щодо Кулика В.О.; 4. Скарга щодо дисциплінарного проступку до ВРП; 5. Підтвердження про направлення копії пояснень скажнику.

Виклад встановлених обставин

75. Згідно даних Єдиного реєстру адвокатів України, робоче місце адвоката Богатиря Володимира Вікторовича знаходиться за адресою: 01024, м. Київ, р-н Печерський, вул. Шовковична, буд. 32/34, офіс 24.

76. Адвокат Богатир В.В. обліковується в Раді адвокатів Київської області, отже розгляд матеріалів дисциплінарного провадження стосовно нього відноситься до компетенції дисциплінарної палати КДКА Київської області.

77. Адвокатом Богатирем Володимиром Вікторовичем здійснювалося представництво Вадясва Дмитра Валерійовича, 1977 року народження та компанії MEDIA ENTERTAINMENT N.V. реєстраційний № 108625 під час розгляду справи № 403/14755/12

Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська, яка в подальшому переглядалася Дніпровським апеляційним судом та Касаційним кримінальним судом у складі Верховного Суду.

78. У вказаній справі судами приймалися відповідні рішення за наслідком розгляду матеріалів справи, апеляційних і касаційних скарг.

79. Представництво інтересів Вадяєва Д.В. та компанії MEDIA ENTERTAINMENT N.V., Богатир В.В. здійснював як адвокат.

80. «10» вересня 2024 року, Скаржник, під час ознайомлення з матеріалами кримінальної справи, в шостому томі виявив письмові пояснення, які адвокат Богатир В.В. подав через систему «Електронний суд» до Апеляційного суду 30 листопада 2023 року, а також додаткові пояснення від 22 грудня 2023 року.

81. Крім цього, у п. 7 другої сторінки пояснень від 30 листопада 2023 року адвокат Богатир В.В. подав неправдиву інформацію, зокрема, він стверджував, що захисник скаржника, нібито, визнав вину обвинуваченого, що насправді не відповідає дійсності. Така заява прямо суперечила фактичним обставинам справи та позиції чотирьох суддів двох різних судових інстанцій.

82. В подальшому, після того як апеляційна інстанція залишила без змін постанову суду першої інстанції про закриття кримінальної справи за відсутністю події злочину, адвокат Богатир В.В. подав касаційну скаргу до Верховного Суду від 27 березня 2024 року.

83. У пункті 18 своєї скарги адвокат Богатир В.В. знову ж таки подав недостовірну інформацію, цього разу стверджуючи, що обвинувачений нібито визнав свою вину, що є повністю безпідставним і не відповідає дійсності.

Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню

84. Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» від 05 липня 2012 року № 5076-IV (зі змінами): ст. 4 — адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів; п. 1 ст. 21 — під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики;

85. Правила адвокатської етики, затверджені Звітно-виборчим з'їздом адвокатів України 2017 року 09 червня 2017 року, зі змінами затвердженими З'їздом адвокатів України 2019 року 15 лютого 2019 року: абз. 1, абз. 3 статті 7 — адвокат (адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності. Адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам; абз. 2 статті 8 — адвокат зобов'язаний у своїй професійній діяльності виходити з переваги інтересів клієнта, одночасно з цим зазначає про те, що така діяльність має здійснюватися в межах дотримання принципу законності; ст. 12-1 — адвокат повинен бути доброчесним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки. Адвокату заборонено робити завідомо неправдиві заяви стосовно суті доручення, фактичних обставин, що мають до нього відношення, їх правової оцінки, прав і обов'язків адвоката, клієнта, а також обсягу своїх повноважень щодо представництва інтересів клієнта;

86. Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затверджене рішенням Ради адвокатів України від 30 серпня 2014 року № 120 (з наступними змінами та доповненнями).

Мотиви та висновки ДП КДКА

87. Заслухавши Голову дисциплінарної палати КДКА Київської області Степанова Є.В. з повідомленням члена палати Качана В.Т., який проводив перевірку, пояснення представника адвоката Богатиря В.В. – адвоката Плавана О.О., ретельно вивчивши матеріали даної дисциплінарної справи, а також мотиви та вказівки, викладені в рішенні Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури № VII-010/2025 від 24.07.2025, КДКА Київської області у складі членів дисциплінарної палати зазначає про наступне.

88. У діях адвоката Богатиря В.В. наявний склад дисциплінарного порушення, передбачений пунктами 3 і 5 частини другої статті 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а саме порушення правил адвокатської етики та невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, оскільки ним були порушені приписи ст. ст. 7, 8 і 12-1 Правил адвокатської етики, і такі порушення мали місце безпосередньо під час здійснення Богатирем В.В. адвокатської діяльності.

89. Дисциплінарний проступок полягав в наступному: під час здійснення представництва інтересів Вадяєва Дмитра Валерійовича, 1977 року народження та компанії MEDIA ENTERTAINMENT N.V. реєстраційний № 108625 під час розгляду справи № 403/14755/12 Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська, яка в подальшому переглядалася Дніпровським апеляційним судом та Касаційним кримінальним судом у складі Верховного Суду, адвокат Богатир В.В. вдався до незаконних методів і засобів, а саме поширював інформацію, яка не є юридично достовірною.

90. Зазначені вище порушення адвокат Богатир В.В. припустив, зокрема: під час надання письмових пояснень через систему «Електронний суд» до Апеляційного суду 30 листопада 2023 року; під час подання додаткових пояснень від 22 грудня 2023 року, а також касаційної скарги до Верховного Суду від 27 березня 2024 року. Такі заяви підтверджуються змістом наявних в матеріалах дисциплінарної справи документів, за підписом адвоката Богатиря В.В., зокрема письмових пояснень, касаційній скарзі.

91. До того ж, КДКА Київської області бере до увагу позицію ВКДКА, викладену в п. 100 рішення цієї справи № VII-010/205, що полягає в наступному: *«При цьому, ВКДКА вважає обґрунтованим висновок КДКА про свідомий характер подання таких тверджень. Адвокат, достеменно знаючи про ухвалені рішення суду, яким підтверджено відсутність події злочину, повторно виклав аналогічну інформацію в касаційній скарзі».*

92. Твердження адвоката Богатиря В.В. та його представника про те, що оскільки матеріали кримінальної справи № 403/14755/12 містять відомості про те, що 23.09.2015 ухвалена постанова про звільнення від кримінальної відповідальності обвинуваченого Кулика В.О. у зв'язку зі зміною обстановки дає «обґрунтовані» підстави вважати, що останнім, з метою закриття провадження станом на 23.09.2015, серед іншого, визначалася вина, – членами дисциплінарної палати КДКА Київської області, за відсутності будь-яких доказів сказаному, оцінюється критично і таким, що є очевидною безпідставним.

93. Члени дисциплінарної палати КДКА Київської області наголошують на тому, що стаття 48 Кримінального кодексу України (1964 року) дійсно стосувалася звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку зі зміною обстановки. Однак, дана ж стаття КК України передбачала, що особу, яка вперше вчинила злочин невеликої або середньої тяжкості, можна було звільнити від кримінальної відповідальності у двох взаємно не пов'язаних між собою випадках: 1) якщо внаслідок зміни обстановки діяння втратило суспільну небезпечність **або** 2) особа перестала бути суспільно небезпечною. При цьому, «визнання вини» як обов'язкову умову звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку зі зміною обстановки, зазначена стаття КК України не містила.

94. Поза розумним сумнівом є те, що адвокату Богатирю В.В., як особі юридично освіченій, було добре відомо як вищенаведені положення діючого на той час законодавства, так і положення ст. 62 Конституції України, ст. 6 Європейської конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, ст. 11 Загальної декларації прав людини.

95. Відтак, дії адвоката Богатиря В.В. були за своїм характером свідомими, а за змістом – з явним наміром на порушення прав та охоронюваних Законом інтереси Скаржника, так і зазначених вище положення законодавства України.

96. Кваліфікуючі дії адвоката Богатиря В.В. члени дисциплінарної палати КДКА Київської області, серед іншого, керуються практикою ВКДКА з аналогічних питань.

97. Зокрема, ВКДКА в своєму рішенні від 01.07.2021 № VII-005/2021, яке стосувалося подібної поведінки зазначала, що така діяльність адвоката є грубим одноразовим порушенням Правил адвокатської етики та заслуговує на дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на 3 (три) місяці. Зазначене дисциплінарне стягнення застосовувалося ВКДКА в т. ч. з урахуванням особи адвоката, як того вимагає стаття 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

98. Так, відповідно до абзацу другого частини першої статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення у дисциплінарній справі має бути вмотивованим. Під час обрання виду дисциплінарного стягнення враховуються обставини вчинення проступку, його наслідки, особа адвоката та інші обставини.

99. Між тим, нам запитання членів палати про те, чому адвокат Богатир В.В. відсутній на території України, у зв'язку з чим він підозрюється та в чому той обвинувачується, на якій стадії перебувають кримінальні провадження щодо нього та чи є вирoki Суду тощо, його представник – адвокат Плаван О.О. жодної конкретної відповіді не надав, обмежуючись ствердженням: *«Адвоката Богатиря В.В. підтримує ПІААУ»*.

100. Враховуючи вищенаведене, Палата вважає, що з урахуванням всіх вимог положень абзацу другого частини першої статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат Богатир В.В. заслуговував на дисциплінарне стягнення більше, ніж зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на 3 (три) місяці.

101. Разом із тим, КДКА Київської області у складі членів її дисциплінарної палати констатує, що адвокат Богатир В.В. учинив дисциплінарні проступки 30 листопада 2023 року; 22 грудня 2023 року та 27 березня 2024 року.

102. Відповідно до частини 2 статті 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

103. На момент розгляду дисциплінарної справи сплинув строк для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності, оскільки останній дисциплінарний проступок мав місце 27 березня 2024 року.

Керуючись ст. 41 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата КДКА Київської області, –

ВИРІШИЛА:

104. Дисциплінарну справу стосовно адвоката Богатиря Володимира Вікторовича (Свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № 2001/10 від 25.12.2001 року, видане Київською обласною КДКА), порушену рішенням КДКА Київської області у складі членів її дисциплінарної палати № 68/2025 від «27» лютого 2025 року, – закрити, у зв'язку з закінченням строку притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

105. **Копію цього рішення надіслати:** скаржнику – Кулику В.О.; адвокату – Богатирю В.В.

Відповідно до ч. 1 ст. 42 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокат чи особа, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, має право оскаржити рішення у дисциплінарній справі протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.

Голова КДКА Київської області

підпис

В.А. Поліщук

Голова ДП КДКА Київської області

підпис

Є.В. Степанов

Секретар ДП КДКА Київської області

підпис

Є.С. Лісниченко

Згідно з оригіналом

Голова КДКА Київської області



В.А. Поліщук