

**НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ**

**ВИЩА
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА
КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ**



**UKRAINIAN NATIONAL
BAR ASSOCIATION**

**HIGHER
QUALIFICATION AND DISCIPLINARY
COMMISSION OF THE BAR**

04070, м. Київ, вул. Борисоглібська, буд. 3, 5-й поверх,
тел: +38 (044) 323-33-43
email: info@vkdka.org.ua, веб-сайт: www.vkdka.org

5th floor, 3 Borisoglibska Street, Kyiv, 04070 Ukraine
phone: +38 (044) 323-33-43
email: info@vkdka.org.ua, web-site: www.vkdka.org

Вих.№ 501 від 04 лютого 2026 року

Кулику Віталію Олександровичу
vkulyk.post@gmail.com

Шановний Віталію Олександровичу!

У відповідь на Ваше клопотання від 23.01.2026 року, що надійшло на електронну адресу Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури 26.01.2026 за вх. №32874 про надання інформації та копій документів, в межах компетенції повідомляємо наступне.

У засіданні Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, що відбулося 22.01.2026, було розглянуто скаргу адвоката Плавана Олександра Олександровича, в інтересах адвоката Богатиря Володимира Вікторовича, на рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Київської області у складі дисциплінарної палати № 464/2025 від 15.10.2025 року про закриття дисциплінарної справи відносно адвоката Богатиря Володимира Вікторовича.

Повідомляємо, що повний текст рішення Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, прийнятого за результатом розгляду зазначеної скарги, після його виготовлення буде надісланий Вам у порядку та спосіб, передбачені пунктом 3.35 Регламенту Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, затвердженого рішенням Ради адвокатів України № 87 від 13.12.2024 (далі – Регламент ВКДКА).

Окрім того, зазначаємо, що 19.08.2025 Вам на електронну адресу vkulyk.post@gmail.com було надіслано копію рішення ВКДКА № VII-010/2025 від 24.07.2025 разом із супровідним листом за вих. № 4807 від 14.08.2025.

Разом з цим, на Ваше прохання повторно надсилаємо на вищевказану адресу електронної пошти належним чином завірену копію рішення Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури № VII-010/2025 від 24.07.2025.

У відповідь на Ваше прохання щодо дистанційного ознайомлення з протоколами засідань комісії від 22.01.2026 та від 24.07.2025 повідомляємо наступне.

Відповідно до ч. 1 статті 11 Закону України «Про інформацію» інформація про фізичну особу (персональні дані) - відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована.

Разом з цим, згідно з частинами 1 та 2 статті 21 Закону України «Про інформацію» інформацією з обмеженим доступом є конфіденційна, таємна та службова інформація. Конфіденційною є інформація про фізичну особу, інформація, доступ до якої обмежено фізичною або юридичною особою, крім суб'єктів владних повноважень, а також інформація, визнана такою на підставі закону. Конфіденційна інформація може поширюватися за бажанням (згодою) відповідної особи у визначеному нею порядку відповідно до передбачених нею умов, якщо інше не встановлено законом.

Відповідно до ч. 2 статті 11 Закону України «Про інформацію» не допускаються збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та захисту прав людини.

Окрім того, відповідно до ч. 1 ст. 22 Закону України «Про адвокатуру та адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатською таємницею є будь-яка інформація, що стала відома адвокату, помічнику адвоката, стажисту адвоката, особі, яка перебуває у трудових відносинах з адвокатом, про клієнта, а також питання, з яких клієнт (особа, якій відмовлено в укладенні договору про надання правничої допомоги з передбачених цим Законом підстав) звертався до адвоката, адвокатського бюро, адвокатського об'єднання, зміст порад, консультацій, роз'яснень адвоката, складені ним документи, інформація, що зберігається на електронних носіях, та інші документи і відомості, одержані адвокатом під час здійснення адвокатської діяльності.

Таким чином, протоколи засідання Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури містять інформацію з обмеженим доступом, зокрема - персональні дані третіх осіб та адвокатську таємницю, яка охороняється Законом і не може бути надана на запити третіх осіб.

Разом з цим, зазначаємо, що чинним Регламентом ВКДКА не передбачено долучення до матеріалів дисциплінарної справи та до матеріалів розгляду скарги у ВКДКА протоколів засідання Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури.

Додаток: копія належним чином засвідченого рішення ВКДКА №VII-010/2025 від 24.07.2025 на 9 арк.

З повагою,
Т.в.о. Голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної
комісії адвокатури



Андрій МІСЯЦЬ

НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ

ВИЩА
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА
КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ



UKRAINIAN NATIONAL
BAR ASSOCIATION

HIGHER
QUALIFICATION AND DISCIPLINARY
COMMISSION OF THE BAR

04070, м. Київ, вул. Борисоглібська, буд. 3, 5-й поверх,
тел: +38 (044) 323-33-43
email: info@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

5th floor, 3 Borisoglibska Street, Kyiv, 04070 Ukraine
phone: +38 (044) 323-33-43
email: info@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ № VII-010/2025

24 липня 2025 року

м. Київ

Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури у складі Т.в.о Голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Місяця А.П., Заступника Голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Крупної Л.В., секретаря засідання Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури – Мягкого А.В., членів Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури: Клечановської Ю.І., Вилгаровської В.К. Приходька О.І., Волчо В.В., Прокопчука О.М., Пшеничного О.Л., Лучковського В.В., Подольної Т.А., Дуліч Т.В. Усманова М.А., Дроботущенко Т.О., Притули О.Б., Тарасової А.М., Чернобай Н.Б., Кузьмінського О.О., Одновола В.К., Сobotника В.Й., Котелевської К.В., Темнохудої З.В., розглянувши, у відкритому засіданні, дистанційно – в режимі відеоконференції, скаргу адвоката Плавана Олександра Олександровича в інтересах адвоката Богатиря Володимира Вікторовича, на рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Київської області у складі дисциплінарної палати № 68/2025 від 27.02.2025 року про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Богатиря Володимира Вікторовича,-

ВСТАНОВИЛА:

Процедура розгляду, що передувала прийняттю рішення КДКА, та процедура розгляду скарги у ВКДКА.

1. «13» жовтня 2024 року Кулик Віталій Олександрович у зв'язку з виявленням нових доказів повторно звернувся до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Київської області (далі по тексті – КДКА регіону) зі скаргою на дії адвоката Богатиря Володимира Вікторовича (свідectво про право на зайняття адвокатською діяльністю №2000/10, видане Київською обласною КДКА 25.12.2001).
2. «14» жовтня 2024 року скаргу Кулика Віталія Олександровича було зареєстровано в КДКА регіону за Вх. №1212.
3. «16» жовтня 2024 року Голова дисциплінарної палати КДКА регіону Степанов Є.В. доручив члену дисциплінарної палати Качану В.Т. провести перевірку по матеріалах за скаргою Кулика В.О. відносно адвоката Богатиря В.В. та за результатами перевірки скласти відповідну довідку.
4. Листом за Вих №919 від «16» жовтня 2024 року член дисциплінарної палати КДКА регіону повідомив адвоката Богатиря В.В. про надходження скарги відносно нього та необхідності надання письмових пояснень щодо обставин, зазначених в ній, строком до 28.10.2024 року.
5. «28» жовтня 2024 року адвокат Богатир В.В. засобами поштового зв'язку, зокрема АТ
6. «Укрпошта» направив письмові пояснення (№27-10/24-01 від 27 жовтня 2024 року) щодо обставин, викладених у скарзі, в яких просив закрити дисциплінарне провадження відносно нього у зв'язку з відсутністю підстав для притягнення його як адвоката до дисциплінарної відповідальності.

7. «06» листопада 2024 року письмові пояснення за Вх. №1337 були зареєстровані в КДКА регіону.
8. «30» жовтня 2024 року Кулик В.О. засобами поштового зв'язку, зокрема АТ «Укрпошта» направив додаткові пояснення з приводу пояснень адвоката Богатиря В.В. та клопотання про долучення доказів до матеріалів дисциплінарного провадження.
9. «18» грудня 2024 року дисциплінарна палата КДКА Київської області прийняла протокольне рішення про продовження строків перевірки за скаргою.
10. На підставі проведеної перевірки членом дисциплінарної палати Качаном В.Т. «10» січня 2025 року складено довідку за результатами розгляду скарги Кулика В.О. від 13.10.2024 року стосовно адвоката Богатиря В.В., яку разом зі скаргою та матеріалами перевірки передано на розгляд дисциплінарної палати.
11. Рішенням КДКА регіону у складі дисциплінарної палати №68/2025 від «27» лютого 2025 року порушено дисциплінарну справу відносно адвоката Богатиря В.В. та призначено розгляд дисциплінарної справи на «26» березня 2025 року об 11:00.
12. «11» березня 2025 року на адресу КДКА регіону за Вх. №518 надійшла заява про ознайомлення з матеріалами провадження від адвоката Плавана О.О. в інтересах адвоката Богатиря В.В.
13. «24» березня 2025 року супровідним листом за Вих. №732 від 24.03.2025 року, КДКА регіону за допомогою засобів електронного зв'язку направила прийняте рішення №68/2025 від 27.02.2025 року сторонам дисциплінарного провадження. Того ж дня сторонами було отримано вказане рішення
14. «24» березня 2025 року на адресу КДКА регіону за Вх. №586 надійшла заява від адвоката Плавана О.О. в інтересах адвоката Богатиря В.В., в якій автор заяви просив відкласти розгляд скарги на іншу дату.
15. «23» квітня 2025 року КДКА регіону листом за Вих. №840 від 22.04.2025 року повідомила сторін дисциплінарного провадження про виклик на засідання ДП КДКА регіону на 30.04.2025 року.
16. Не погоджуючись з прийнятим рішенням, Плавани О.О. в інтересах адвоката Богатиря В.В. (далі – скаржник) «22» квітня 2025 року звернувся до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури (далі – ВКДКА) зі скаргою на рішення КДКА регіону у складі дисциплінарної палати №68/2025 від 27.02.2024 року.
17. «30» квітня 2025 року листом №2828 ВКДКА повернуло скаргу Скаржнику для усунення недоліків.
18. «07» травня 2025 року Скаржником на адресу ВКДКА було подано скаргу на рішення КДКА регіону №68/2025 від 27.02.2025 року з усуненими недоліками, а також клопотання про поновлення строку на оскарження вказаного рішення. Того ж дня скаргу було зареєстровано за Вх. №27975.
19. Відповідно до частини 3 статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», рішення про порушення дисциплінарної справи або про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення такого рішення до відома особи.
20. Згідно із частиною 1 статті 75 Закону України «Про адміністративну процедуру», доведення адміністративного акта до відома особи здійснюється шляхом: 1) вручення акта або надсилання його поштою (рекомендованим листом з повідомленням про вручення); 2) надсилання на адресу електронної пошти чи передачі з використанням інших засобів телекомунікаційного зв'язку; 3) публічного оголошення, оприлюднення згідно з вимогами законодавства; 4) усного повідомлення у випадках, передбачених законом.
21. З матеріалів дисциплінарної справи вдається встановити, що Рішення КДКА регіону у складі дисциплінарної палати було направлено на електронну адресу адвоката Богатиря В.В. «24» березня 2025 року, а відтак, датою доведення рішення до відома адвоката є саме 24.03.2025 року.
22. Згідно ст. 34 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 року № 120, строк на оскарження до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури може бути

поновлено за рішенням цієї Комісії згідно заяви скаржника про поважність причин його пропуску.

23. Враховуючи наявність клопотання про поновлення строку на оскарження рішення КДКА регіону №68/2025 від 27.02.2025 року, а також обставини, викладені у поданих матеріалах,
24. ВКДКА дійшла висновку про наявність поважних причин пропуску строку для звернення зі скаргою та ухвалила рішення про його поновлення.
25. Листом за Вих. №3247 від «16» травня 2025 року Голова ВКДКА Місяць А.П. витребував у КДКА Київської області матеріали справи відносно адвоката Богатиря В.В.
26. «06» червня 2025 року листом за вих. №1138 КДКА Київської області направила до ВКДКА матеріали дисциплінарної справи відносно адвоката Богатиря В.В.
27. За Вх. №28578 від «10» червня 2025 року до ВКДКА надійшли матеріали справи від КДКА Київської області відносно адвоката Богатиря В.В.
28. Листом за Вих. №3676 від «12» червня 2025 року т.в.о. Голови ВКДКА Місяць А.П. доручив члену ВКДКА Мягкому Андрію перевірити, вивчити та доповісти за скаргою Плавана О.О. в інтересах адвоката Богатиря В.В. на рішення КДКА Київської області в складі ДП №68/2025 від 27.02.2025 року про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Богатиря В.В.
29. Розглянувши доводи Скаржника, ВКДКА вважає за можливе розглянути скаргу по суті.

Короткий виклад позицій та доводів учасників дисциплінарного провадження до КДКА.

30. У скарзі до КДКА Київської області від 13.10.2024 року Кулик В.О. зазначив, що 29 серпня 2024 року ним вже подавалася скарга на адвоката Богатиря В.В. Однак у зв'язку з виявленням нових доказів, що свідчать про неналежну поведінку адвоката Богатиря В.В., які можуть стати підставою для його притягнення до дисциплінарної відповідальності, він вдруге звернувся до КДКА Київської області із новою скаргою та за змістом скарги вказує на наступне.
31. Відтак, автор скарги вказує, що 10 вересня 2024 року під час ознайомлення з матеріалами кримінального провадження в шостому томі справи він виявив письмові пояснення, які адвокат Богатир В.В. надав до Апеляційного суду через систему «Електронний суд» 30 листопада 2023 року, а також додаткові пояснення від 22 грудня 2023 року.
32. Автор скарги звертає увагу, що в пункті 7 другої сторінки пояснень від 30.11.2023 адвокат Богатир В.В. навмисно виклав неправдиву інформацію з метою введення суду в оману. Зокрема, він заявив, що захисник Кулика В.О. нібито визнав його вину, хоча це не відповідає дійсності й суперечить позиції чотирьох суддів у двох судових інстанціях.
33. Кулик В.О. підкреслює, що навіть після того, як Апеляційний суд залишив без змін рішення суду першої інстанції про закриття провадження за відсутністю події злочину, адвокат Богатир В.В. подав касаційну скаргу від 27.03.2024 до Верховного Суду, в якій у пункті 18 знову повторив недостовірну тезу про нібито визнання вини.
34. Автор скарги зазначає, що такі твердження є вигаданими й не ґрунтуються на жодних доказах, процесуальних документах чи протоколах судових засідань, у яких він, як обвинувачений, визнавав би вину. За його словами, ці твердження мають маніпулятивний характер та штучно створюються адвокатом із метою спотворити суть справи й вплинути на суд.
35. Кулик В.О. вказує, що подібна поведінка адвоката суперечить принципам доброчесності, професійної етики та негативно впливає на об'єктивність судового розгляду.
36. Крім того, автор скарги підкреслює, що у своїх додаткових поясненнях від 22.12.2023 адвокат Богатир В.В. знову уникає теми неправдивих тверджень про нібито визнання вини, натомість акцентуючи увагу на тому, що його особисто було ображено під час судового засідання 06.12.2023.
37. Водночас, за твердженням Кулика В.О., адвокат у своїх поясненнях від 30.11.2023 надає інформацію про начебто викрадення матеріалів кримінального провадження, яка також не відповідає дійсності. Автор скарги стверджує, що справа знаходиться в Бабушкінському суді м. Дніпро, про що свідчить його ознайомлення з її матеріалами 10.09.2024, а твердження адвоката про викрадення спростовуються його ж власними додатками.

38. Кулик В.О. наголошує, що адвокат ігнорує обставини, встановлені ще у 2013 році під час допиту експертів, які чітко спростували твердження про зміну HTML-коду вебсайту – тобто, ключової тези у фабулі обвинувачення.
39. За словами автора скарги, зміст допитів експертів, висновки та подальші дії прокурора (зокрема, зміна обвинувачення у 2015 році з ч. 2 на ч. 1 ст. 361 КК України) свідчать про необґрунтованість первинних обвинувачень і недостовірність заяв клієнта адвоката – Вадяєва Д.В.
40. Кулик В.О. зауважує, що адвокат Богатир В.В. у своїх заявах уникає згадування про вказані факти, що, на думку автора скарги, свідчить про навмисне викривлення обставин справи з метою досягнення власної процесуальної вигоди.
41. У скарзі також зазначено, що дії адвоката, які полягають у розповсюдженні завідомо неправдивої інформації, можуть кваліфікуватися як кримінальне правопорушення, передбачене ч. 2 ст. 372 КК України (притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності).
42. Водночас, Кулик В.О. акцентує, що дії адвоката суперечать положенням Правил адвокатської етики, зокрема:
43. ст. 7 – щодо заборони надання клієнту порад, спрямованих на полегшення вчинення правопорушення;
44. ст. 25 – щодо заборони використання неправдивих свідчень, тиску, шантажу, маніпуляцій, тощо.
45. Крім того, Кулик В.О. вказує на особливу роль адвоката у поданнях, зокрема в пункті 3 додатку №2, де той, за словами автора скарги, намагається використати свій статус для прикриття дій, які виходять за межі допустимої правової позиції.
46. Також Кулик В.О. спростовує твердження адвоката, наведене в пункті 8 додатку №2 щодо терміну «Оксиморон», посилаючись на зміст додатку №3.
47. На підставі викладеного автор скарги просив притягнути адвоката Богатиря В.В. до дисциплінарної відповідальності і застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з подальшим виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.
48. У наданих письмових поясненнях адвокат Богатир В.В. вказує, що скарга Кулика В.О. є надуманою, містить недостовірні твердження та спрямована виключно на дискредитацію адвоката у зв'язку з виконанням ним професійних обов'язків у межах наданих клієнтом повноважень. Зміст скарги не є новим та дублює доводи, що вже неодноразово надавалися Куликом В.О. у межах попередніх звернень до різних органів, зокрема й дисциплінарних.
49. Адвокат підкреслює, що дії, які стали предметом оскарження, вчинялися ним в інтересах клієнта – компанії MEDIA ENTERTAINMENT N.V., в межах представницьких повноважень, а також виключно у спосіб, визначений чинним законодавством. Будь-яких ознак дисциплінарного проступку в його діях немає.
50. Звертається увага на те, що Кулик В.О. є обвинуваченим у кримінальному провадженні, де Богатир В.В. здійснює представництво потерпілої сторони. У зв'язку з цим, на думку адвоката, справжньою метою подання скарги є помста, зловживання правом на звернення та спроба вплинути на адвоката шляхом ініціювання дисциплінарного провадження. Ці дії, як зазначає Богатир В.В., є неприпустимими, оскільки порушують гарантії незалежності адвокатської діяльності.
51. Крім того, адвокат зазначає, що скарга була подана одразу після постановлення Верховним Судом рішення, не на користь Кулика В.О., що також свідчить про її упереджений характер і спробу використання дисциплінарного механізму як засобу тиску.
52. З огляду на викладене, адвокат Богатир В.В. просить залишити скаргу без задоволення, а дисциплінарне провадження – закрити у зв'язку з відсутністю підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Обґрунтування підстав та мотивів прийнятого КДКА рішення.

53. Справу було розглянуто належною КДКА, відповідно до вимог чинного законодавства.
54. Дисциплінарна палата, дослідивши довідку члена палати, скаргу з доданими матеріалами, письмові пояснення адвоката, а також інші документи, що містяться у матеріалах перевірки, дійшла висновку про наявність обґрунтованих підстав для порушення дисциплінарної справи щодо адвоката Богатиря В.В.
55. Встановлено, що адвокат здійснював представництво інтересів Вадяєва Д.В. та компанії MEDIA ENTERTAINMENT N.V. у кримінальному провадженні, що розглядалося судами трьох інстанцій. У межах цього провадження адвокат надав письмові пояснення до апеляційного та касаційного судів, у яких, за твердженням скажника, міститься недостовірна інформація щодо нібито визнання вини обвинуваченим, що не відповідає фактичним обставинам справи та не підтверджується позицією судів.
56. Такі дії, як вказує КДКА регіону, можуть свідчити про порушення адвокатом вимог законності та професійної етики, зокрема положень статей 7, 8, 12-1 та 25 Правил адвокатської етики, які зобов'язують адвоката діяти добросовісно, правомірно, не вдаватися до неправдивих тверджень та дотримуватись пріоритету інтересів клієнта в межах закону.
57. З огляду на викладене, дисциплінарна палата дійшла висновку, що в діях адвоката вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктами 3 та 5 частини другої статті 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а саме – порушення правил адвокатської етики та неналежне виконання професійних обов'язків.
58. При цьому наголошено, що порушення дисциплінарної справи не є констатацією факту вчинення проступку, а лише засвідчує наявність ознак такого, що потребують подальшого дослідження під час розгляду справи по суті.
59. Зазначена позиція узгоджується з усталеною практикою ВКДКА та адміністративними судами, що підтверджується відповідними рішеннями ВКДКА та судовими актами, зокрема у справі № 826/14540/17.
60. Враховуючи вищевикладене, керуючись статтею 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата КДКА Київської області вирішила Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката Богатиря Володимира Вікторовича.

Короткий виклад позиції та доводів скажника до ВКДКА.

61. Не погоджуючись із рішенням КДКА Київської області про порушення дисциплінарної справи, Скажник, діючи в інтересах адвоката Богатиря В.В., звернувся до ВКДКА зі скаргою, в якій виклав наступні доводи щодо відсутності в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.
62. Відкриття дисциплінарного провадження ґрунтується на скарзі Кулика В.О. – особи, яка є обвинуваченою у кримінальному провадженні №403/14755/12, та яка фактично вживає інструмент адвокатської дисциплінарної відповідальності з метою тиску на процесуального опонента – представника цивільного позивача, адвоката Богатиря В.В.
63. У своїх процесуальних документах адвокат Богатир В.В. зазначив, що Кулик В.О. визнавав свою вину, що обґрунтовується наявними матеріалами кримінальної справи. Зокрема, в справі наявна обліково-статистична картка з відміткою про те, що 23.09.2015 суддею Чулиніним Д.Г. винесено постанову про звільнення Кулика В.О. від кримінальної відповідальності у зв'язку зі зміною обстановки.
64. Вказана підстава звільнення (ст. 48 КК України) є nereабілітуючою та вимагає визнання вини, щирого каяття та сприяння розкриттю злочину. Таким чином, висновок Богатиря В.В. про те, що обвинувачений визнав вину – є логічним, юридично вмотивованим та ґрунтується на передбачених законом наслідках такої процесуальної форми завершення провадження.

65. Скаржник підкреслює, що адвокат Богатир В.В. не подавав жодних неправдивих відомостей, не заявляв про визнання вини як беззаперечний факт, а здійснив оцінку обставин кримінального провадження, що є невід'ємною частиною адвокатської діяльності.
66. Оцінка доказів, формування правової позиції, обґрунтування процесуальних дій – це не лише право, а й обов'язок адвоката, гарантований Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність». Притягнення адвоката до відповідальності за виконання професійного обов'язку – є неприпустимим обмеженням незалежності адвокатської діяльності.
67. Заявлені у скарзі Кулика В.О. обставини не містять жодних конкретних фактів, що підтверджували б навмисне поширення адвокатом Богатирем В.В. завідомо недостовірної інформації, що є обов'язковим елементом складу дисциплінарного проступку відповідно до ч. 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».
68. Дисциплінарна справа була порушена без врахування загального контексту тривалого та складного кримінального провадження, в якому матеріали неодноразово втрачались і поновлювались, судові акти скасовувались вищими інстанціями, а наявна процесуальна документація підтверджує наявність постанови про звільнення від відповідальності, а отже і визнання вини.
69. Адвокат Богатир В.В. не є стороною, яка має перевіряти, зберігати чи відтворювати процесуальні документи, натомість його дії як представника цивільного позивача були направлені виключно на забезпечення участі компанії «Media Entertainment N.V.» у судовому процесі.
70. Додатково, скаржник посиляється на практику, за якою КДКА Київської області в аналогічних обставинах (рішення №67/2025 від 27.02.2025) відмовила у відкритті дисциплінарної справи щодо адвоката Богатиря В.В. за скаргою того ж Кулика В.О.
71. Зважаючи на викладене, Скаржник вважає, що КДКА безпідставно дійшла висновку про наявність ознак дисциплінарного проступку, не оцінивши
72. контекст кримінального провадження;
73. особу скаржника як сторони процесуального протистояння;
74. відсутність доказів умисного порушення етичних стандартів адвокатом Богатирем В.В.;
75. наявність професійного обґрунтування правових оцінок, висловлених адвокатом.
76. Відтак, рішення КДКА є необґрунтованим, суперечить Положенню про порядок розгляду скарг (зокрема статтям 25 і 32), а також принципу незалежності адвокатської діяльності.
77. Скаржник просить ВКДКА скасувати рішення КДКА Київської області про порушення дисциплінарної справи щодо адвоката Богатиря В.В. та закрити дисциплінарне провадження як таке, що відкрито за відсутності ознак дисциплінарного проступку.

Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню.

78. Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».
79. Правила адвокатської етики, затверджені Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 2017 року 09.06.2017 року (зі змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 2019 року 15.02.2019 року) (далі по тексту – ПАЕ).
80. Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затверджене рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 № 120 (з наступними змінами та доповненнями) (далі по тексту – Положення №120).

Мотиви ВКДКА з правовим обґрунтуванням.

81. Перевіривши доводи поданої скарги, Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури виходить з таких міркувань.

82. Частина 1 ст. 4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» закріплює, що адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів.
83. У відповідності до пунктів 1, 6 ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний, зокрема, дотримуватися правил адвокатської етики; виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правничої допомоги.
84. Частина 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачає, що адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.
85. Згідно з ч.1 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.
86. Водночас, відповідно до ч.2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.
87. Відповідно до ст. 37 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарне провадження складається з таких стадій: 1) проведення перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката; 2) порушення дисциплінарної справи; 3) розгляд дисциплінарної справи; 4) прийняття рішення у дисциплінарній справі.
88. Процедура здійснення дисциплінарного провадження на кожній із вказаних вище стадій врегульовано статтями 38, 39, 40 і 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».
89. Перевіряючи висновки КДКА регіону, Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури враховує, що, згідно зі статтею 33 цього Закону № 5076-VI та Положенням
90. №120, дисциплінарним провадженням визнається процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.
91. Отже, визначальним при вирішенні питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката є встановлення наявності у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.
92. Відповідно до п. 32 Положення, дисциплінарна справа стосовно адвоката порушується за наявності в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.
93. Таким чином, скарга на дії адвоката перевіряється на предмет зазначення в ній відомостей про наявність в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.
94. В оскаржуваному рішенні КДКА регіону на підставі проведеної перевірки встановила в діях адвоката Богатиря В.В. ознаки дисциплінарного проступку, що передбачений п. 2 і 5 ч.2 статті 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».
95. Зокрема, в діях адвоката вбачаються ознаки порушення статей 7, 8, 12-1 та 25 Правил адвокатської етики України.
96. Відповідно до статті 7 Правил адвокатської етики, адвокат (адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) у своїй професійній діяльності зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності. Адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

97. Стаття 8 Правил адвокатської етики визначає, що у межах дотримання принципу законності адвокат зобов'язаний у своїй професійній діяльності виходити з переваги інтересів клієнта.
98. При цьому, згідно зі статтею 12-1 Правил адвокатської етики, адвокат повинен бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки. Адвокату заборонено робити завідомо неправдиві заяви стосовно суті доручення, фактичних обставин, що мають до нього відношення, їх правової оцінки, прав і обов'язків адвоката, клієнта, а також обсягу своїх повноважень щодо представництва інтересів клієнта.
99. Матеріали дисциплінарної справи передбачають, що адвокат Богатир В.В. неодноразово вдавався до висвітлення недостовірної інформації про нібито визнання вини Куликом В.О. у судовому засіданні, що не підтверджується жодним процесуальним документом і суперечить судовим рішенням, в яких прямо передбачено про відсутність події злочину.
100. Виходячи з наведеного, Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури погоджується з висновками регіональної КДКА про наявність в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку, зокрема, щодо порушення вимог статей 7, 8 та 12-1 Правил адвокатської етики, що виразилось у поширенні завідомо недостовірної інформації про суттєві обставини кримінального провадження, яка могла ввести в оману суд, інших учасників процесу та громадськість. Такі дії є несумісними з принципами добропорядності, професійної чесності та належної поведінки адвоката, що свідчить про наявність ознак дисциплінарного проступку.
101. При цьому, ВКДКА вважає обґрунтованим висновок КДКА про свідомий характер подання таких тверджень. Адвокат, достеменно знаючи про ухвалене рішення суду, яким підтверджено відсутність події злочину, повторно виклав аналогічну інформацію в касаційній скарзі.
102. Крім цього, рішення КДКА регіону передбачає наявність в діях адвоката ознаки порушення статті 25 Правил адвокатської етики.
103. У відповідності до статті 25 Правил адвокатської етики, адвокату категорично забороняється використовувати при виконанні доручення клієнта незаконні та неетичні засоби, зокрема, спонукати свідків до надання завідомо неправдивих показань, вдаватися до протизаконних методів тиску на протилежну сторону чи свідків (погроз, шантажу, тощо), використовувати свої особисті зв'язки (чи в окремих випадках особливий статус) для впливу прямо або опосередковано на суд або інший орган, перед яким він здійснює представництво, або захист інтересів клієнтів, використовувати інформацію, отриману від колишнього клієнта, конфіденційність якої охороняється законом, використовувати інші засоби, що суперечать чинному законодавству або цим Правилам.
104. ВКДКА звертає увагу, що право адвоката на формування і виклад правової позиції клієнта охороняється законом і не може бути поставлене в залежність від суб'єктивної оцінки змісту правової аргументації.
105. Крім того, у межах поданої касаційної скарги адвокат діяв у межах своїх професійних повноважень, не вдавався до шантажу, тиску, використання особистих зв'язків або іншого неправомірного впливу. Всі заявлені у скарзі твердження стосувалися виключно правової оцінки обставин справи, ґрунтувалися на наявних у провадженні процесуальних документах і не містили ознак спонукання третіх осіб до неправомірних дій. Отже, підстави для висновку про використання адвокатом незаконних або неетичних засобів, передбачених статтею 25 Правил адвокатської етики, відсутні.
106. З огляду на викладене, ВКДКА доходить висновку, що у діях адвоката Богатиря В.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, що підпадає під регулювання статті 25 Правил адвокатської етики. У процесі здійснення своїх професійних обов'язків адвокат не вийшов за межі допустимої поведінки, встановленої законом і етичними стандартами адвокатури.
107. Одночасно Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури зазначає, що порушення дисциплінарної справи не означає встановлення факту дисциплінарного

108. проступку адвоката, а лише вказує на наявність ознак дисциплінарного проступку, оскільки саме на стадії розгляду дисциплінарної справи надається оцінка правомірності чи неправомірності дій адвоката, а відтак і наявності підстав для притягнення адвоката до відповідальності.
109. Також Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури вважає за необхідне зазначити наступне.
110. Положеннями пункту 18 Положення № 120 встановлено, що розгляду не підлягають і повертаються повторні заяви (скарги) до однієї і тієї ж кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури від одного і того ж заявника (скаржника) з одного і того ж питання, якщо перша заява (скарга) вирішена по суті; заяви (скарги), подані до неналежної кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури регіону, а також заяви (скарги) осіб, визнаних судом недієздатними.
111. Окрім того, ВКДКА встановлено, що рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Київської області у складі дисциплінарної палати №67/2025 від 27 лютого 2025 року про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Богатиря Володимира Вікторовича та рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Київської області у складі дисциплінарної палати №68/2025 від 27 лютого 2025 року про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Богатиря Володимира Вікторовича прийняті за різними скаргами Скаржника, однак стосуються аналогічних і тотожних обставин справи та дій які вчив адвокат.
112. При цьому ВКДКА звертає увагу на те, що матеріали дисциплінарної справи за рішенням КДКА регіону №68/2025 від 27 лютого 2025 року є більшими, оскільки до нової скарги Скаржником були надані додаткові документи.
113. Таким чином, враховуючи вище викладене, ВКДКА вважає, що на стадії розгляду даної скарги та скарги прийнятої за рішенням №67/2025 від 27 лютого 2025, дисциплінарна палата КДКА Київської області має вирішити питання щодо закриття за однією із скарг дисциплінарного провадження з урахуванням вимог 18 Положення № 120.
114. На підставі викладеного, керуючись статтею 52 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури, -

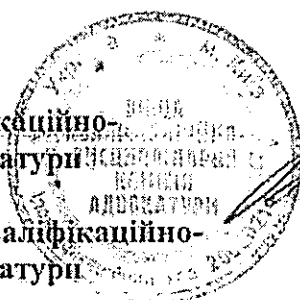
ВИРІШИЛА:

115. Скаргу Плавана Олександра Олександровича в інтересах адвоката Богатиря Володимира Вікторовича – задовольнити частково.
116. Рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Київської області у складі дисциплінарної палати №68/2025 від 27 лютого 2025 року про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Богатиря Володимира Вікторовича, – змінити в мотивувальній частині.
117. Матеріали дисциплінарної справи направити до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Київської області на стадію розгляду дисциплінарної справи.

Відповідно до ч. 7 ст. 52 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», рішення Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури може бути оскаржене до суду протягом тридцяти днів з дня його прийняття.

Т.в.о. Голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури

Секретар засідання Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури



Андрій МІСЯЦЬ

Андрій МЯГКИЙ

Згідно з оригіналом.
Прошито, пронумеровано та
скріплено печаткою
на 9 (арк.).

Г.В.О.Голови ВКДКА

А.П.Місяць

02.02-2026 року

